

宜蘭縣政府環境保護局

宜蘭縣利澤垃圾資源回收（焚化）廠修建營運移轉 ROT 案

公聽會會議紀錄

- 一、開會時間：114 年 6 月 9 日（星期一）下午 2 時
- 二、開會地點：宜蘭縣政府環境保護局 1 樓多媒體簡報室（宜蘭縣五結鄉利工二路 100 號）
- 三、主持人：許局長嘉琦
- 四、出（列）席人員：（詳簽到單）
- 五、主席致詞：略
- 六、主辦單位簡報：略
- 七、與會人員意見（依發言順序）

（一）邱素梅 議員

1. 我們地方對 ROT 沒有太多意見，因為整改之後如果能夠提供最大的效益的話對地方也是一件好事情，但是地方比較關心的是回饋金的部分。另外簡報提到將設置溫水游泳池作為回饋設施，我們也想瞭解溫水游泳池到底是多大？我們要求的就是一般標準的游泳池。
2. 目前回饋金看起來只有五結成興村、蘇澳龍德里，而我們冬山最靠近這裡就是大興村、三奇村，而且從煙囪吹到大興的那些鐵皮屋都已經有腐蝕了。雖然我不是專家但是我聽到很多地方民眾關心的就是回饋金的部分，我們冬山鄉不能少。
3. 再來是有關於售電分配的部分，一個簽 20 年的售電合約很不合理，也沒有幾年可以修正一次的機制，所有的售電都是廠商收去，縣政府只收到一點點，所以以後的合理分配真的也要考慮。

（二）長榮大學 林信一副教授

1. 廢棄物處理已是成熟技術，採用 ROT 方式進行修復營運，讓民間有效率地執行，減少政府營運的風險，並有合理利潤轉移給政府供作回饋。

2. 環保局宜繼續強化第三方監管機制，結合民意代表、當地居民和專家學者組成監督小組，並和議會保持密切合作，確保焚化廠的運作符合法規標準和社會大眾期待。
3. 回饋的部分，宜先提升焚化效率使回饋金的餅擴大，並滾動檢討使回饋金分配合法合理；同時回饋給當地居民健康檢查或獎學金，也可納入參考。

(三) 國立臺北科技大學 李達生終身特聘教授

1. 宜蘭利澤廠是全台灣 24 個焚化廠中第一個導入 AI 去做排氣管理的單位，同時也因為這樣歷年的妥善率都維持在 92% 以上，並且已經連續 4 年拿到焚化廠特優。雖然我們這個宜蘭科學園區沒有新竹科學園區那麼好，但是我們在宜蘭焚化廠應用的科技比新竹的更好，真的是很值得高興的事情。
2. AI 技術日新月異，也要盡量能夠再多導入一些 AI 的技術。有一些 AI 教育其實也可以在焚化廠導入，把臺灣 AI 好的研究能量帶到教育這方面給我們的學生，也是對地方鄉里很好的回饋。

(四) 五結鄉利澤村 林何良村長

1. 我們焚化爐一簽就是 20 年，現在物價波動，一些資金垃圾的錢是否可以提撥給地方？像剛剛冬山的議員說他們也被污染到，是不是錢也提撥一些給附近的地方，不要都沒分到，而且這 20 年也都沒有調整費用。
2. 其實我們有分配到回饋金我們也不要，因為村民都會吵，每個單位都要錢，如果用不好就要跑法院，沒有回饋金的村長也是領一樣的薪水，我們希望焚化廠不要在這邊，趕快搬走。

(五) 冬山鄉民代表會 游閔吉代表

1. 剛剛簡報已經講得很清楚了，未來新的 ROT 案因為透過新的技術所以整個收益上看得出來是有增加的狀況之下，站在我們冬山鄉鄉民代表的立場，我真的也期望環保局未來再用新的科學模擬分析，不管是我們冬山的補城、珍珠、三奇、武淵還有這些次相鄰的村里包括大興、東城，

應該是要納入整個回饋金的補助機制。當然原有的五結、蘇澳基於公平公義的這個原則應不受影響，期盼在未來自治條例修訂的部分，能夠再增加一項就是次相鄰地區，在輔助模擬驗證科學分析的系統改為落塵判定，讓我們冬山鄉得到應有的公平正義。

(六) 冬山鄉民代表會 陳鏗芳副主席

1. 剛剛很多都是講到回饋金，我們和平電廠也是一樣，我們縣政府就有這個觀念，過去不知道怎麼算，但我是建議要用圓周率去算，污染是會擴散的，用圓周率為標準比較符合公平。希望就像專家所講，身體檢查是實務性可以補助的。
2. 再來就是所有鄉鎮市的清潔隊很辛苦，很晚了車子還要來這邊洗，也會造成地方的污染。環保局是否有預算可以把洗車的場域空間擴大，不要讓清潔隊收運到很晚還要在這邊排隊排很久。

(七) 冬山鄉民代表會 李薌利代表

1. 整改之後的量體會不會再增加？還是每天 600 噸？你們的效能現在已經達到 90%，未來這個效能還會再提升嗎？如果效能再提升，能收到 600 噸以上？未來增加的量是要收外縣市的還是宜蘭縣縣內的？
2. 再來回饋金部分已經不公平 20 年了，我希望未來新的 20 年營運一定要把冬山這一塊的回饋金比例調整納入。因為如果沒有納入，其實這個整改我們的立場是反對的，因為你沒有把我們冬山納入考量，所以我也沒有需要把你們的整改納入我們的考量。這點我是希望說，你們確實要把我們的這一塊的回饋金比例納入，把我們冬山鄉不臨近的區域依幾公里來算。因為我們宜蘭縣是比較特殊的地形，冬天東北季風來每次都吹到冬山鄉，加上多雨，對我們冬山鄉民來說酸雨其實是蠻嚴重的，你去看你們的監測系統，冬山鄉酸雨的比例其實是蠻高的，這點希望說要照顧我們冬山鄉民，如果真的這塊你沒有納入，那我們其實對你整改的部分是反對的。
3. 再來就說整改之後，空污的 SO_x、NO_x 部分是不是整個效率會比現在的

還好？是不是可以減少排放量？還有 PM2.5 的部分，我們冬山鄉可能吸入的會比在地的這一塊人還多，希望說空污防制設備真的要加強一下。

(八) 蘇澳鎮存仁里 陳日方里長

1. 焚化爐包括附屬的設施如水洗廠，這些污水處理的情況是怎麼樣？因為我比較關心的是這些污水到時候都會排到我們存仁里的沿海，對環境造成相當大的負擔。
2. 存仁里距離焚化廠不到 3 公里，20 年來也是接收到很多很多的污染，不管是酸雨或空氣，這都是在地里民的心聲。焚化爐的煙囪高度 120 公尺，沉降下來剛好就在我們存仁里，20 年來都是不公平的，明明是鄰近鄉里回饋金一塊錢都沒有，我是希望說這個操作許可都是 20 年一期。108 年環保署有委託一個成功科技做檢測，檢測報告也反映出存仁里、永榮里還有新城里也是會有受到輕微的污染。輕微的污染還是有污染，所以我希望在檢測這方面加強分析，檢測點到底有幾個點？怎麼去監測它？我是希望說既然在 108 年就有一個檢測報告，依據這個檢測報告把我們存仁里永榮里還有新城里列入回饋金的考量範圍。

(九) 林佩瑩 議員

1. 首先 6/7 的新聞有披露，我們縣府有針對和平電廠討論回饋金回饋的方式，這一次焚化爐的整改工程應該也要比照一樣的方式跟邏輯來看。既然我們跟台電在討論回饋金要增加，同樣的道理我們地方也要求我們的回饋金要增加。
2. 另外是簡報上面有提到的，何謂基金財務穩定？什麼時候才可以穩定？因為這上面提到了只有穩定才有要再跟其他鄉鎮提回饋金的部分，那我就想問什麼時候才會達到基金財務穩定？自治條例什麼時候要送議會？現在的自治條例非常的簡陋，這個部分應該是可以先做的不需要再等到焚化爐的整改完成之後。
3. 目前的回饋金討論單純都以落塵量來計算，這是非常不公平的事情。大量的垃圾車來往經過冬山鄉，這部分不用納入嗎？我想回饋金的部分不

應該再以落塵量這種最基本的資料來看，我們的交通大受影響而且這部分是沒辦法用落塵量來計算的。

(十) 冬山鄉大興村 劉麗雪村長

1. 回饋金只有五結還有蘇澳有，但是我們冬山鄉跟蘇澳鎮一路之隔，我們冬山鄉卻完全一毛都沒有，對我們的鄉民來講我們真的忍受了將近 20 年的委屈，那我們希望同等待遇，我們爭取的是公平，我們要的是正義，希望幫我們冬山鄉列入，因為我們也是宜蘭縣民，何況我們就是在焚化爐的旁邊，請大家要尊重我們冬山鄉。

(十一) 陳玉萍 議員

1. 宜蘭縣政府輸了 20 年，我們的福利也輸了 20 年，現在要重新 20 年了，建議我們局長，百姓的健康要顧。剛剛委員講得很好，有受影響的一定要把回饋比例提高，至於健康檢查部分也可以納入，因為現在人都很重視健康。
2. 還有我們蘇澳鎮只有頂寮跟龍德在回饋區，那在新馬地區有港邊里、存仁里、新城里、隘丁里和永榮里這五個里當初都沒有編列進去，所以我當了議員 6 年被人家罵了 6 年，我也希望未來的合約合情合理合法，尤其一定要合法。在座前面兩排都來自村長里長，大家都眼睛在看著，我們應該要更努力的把關，我也希望說局長就是公開化，未來是哪個單位來承包、標到這個案件，局長、縣政府這邊基於公平正義原則都是公開公正的。

(十二) 五結鄉民代表會 張亮軒代表

1. 剛聽了很多各界代表的意見覺得非常遺憾，最後縣府決定朝向 ROT 方向進行。我們已經忍受了 20 年的污染，希望也可以朝向 BOT 方向進行原地重建。嫌惡設施都沒有人喜歡，屠宰場也想要遷來焚化爐旁邊，好像我們這邊是二等公民一樣，每個不好的東西都想要搬來焚化爐旁邊。
2. 回饋金也是很多限制，就像我們的保險本來都編在事務費，但是因為沒有保險公司要承保所以要改用獎補助方式。結果現在 6 月了還沒有變更，

所以我們的村民也在說還沒領到。包括我們公所也情緒勒索說要變更追加減，其實還是要經過縣政府的同意。

3. 再來我們 600 噸燒 9 成，一年差不多燒 17 萬的廢棄物，其中 10 萬多才是家庭廢棄物，其他 6、7 萬都是事業廢棄物。當初是說推廣一鄉鎮一焚化爐，結果我們又去收南投的垃圾來燒，我覺得這個政策方面需要改變，我們燒我們自己宜蘭縣的就好。

(十三) 冬山鄉民代表會 黃強呈主席

1. 剛剛大家都講回饋金，我覺得很丟臉，燒垃圾來拿回饋金不如叫焚化廠搬走去外縣市燒。我們全宜蘭縣一天 400 多噸來這邊燒，還有花蓮 120 噸，新北市來這邊燒也佔了 20%，還有民間的事業廢棄物，用這些來污染我們這幾個鄉鎮。
2. 冬山鄉不算是所在地，但焚化廠煙囪就正對我們頭上，酸雨害我們頭髮都掉光，回饋金一塊錢都沒有，這個政府這個環保局真失德，這些公司一簽約還簽 20 年，我們這些鄉鎮多淒慘。你用再先進的技術、設備或政策，燒垃圾就是燒垃圾，污染就是污染。焚化爐產生的渣可以回收，那個煙不能回收，是用我們的肺回收。
3. 我們燒垃圾一噸還要繳多少錢給環保局，中央環保署還有補助，一簽就是 20 年這些議員也都很無奈。現在已經是民主的社會了，民主已經抬頭，這次的公聽會希望全程錄影錄音，我講的每一句話我都負起完全責任。這次如果沒有公開公平公正，我也要來選議員，百姓的心聲我一定要講，這就是我們的權利。現在越做越大，燒得越多，是不是我們這些鄉鎮更淒慘？給你再好的機器設備，這些渣這些灰可以回收，煙也不能回收，那個煙會隨風飄，說沒污染都是這些學者環保局在騙我們。所以說我們燒自己的垃圾已經夠多了，還有花蓮 120 公噸，新北市來這邊燒也佔了 20%，還有民間的事業廢棄物，希望在座的議員、鄉鎮長要為我們民眾發聲，大家團結起來。

(十四) 冬山鄉 林峻輔鄉長

1. 剛剛大家都講得很清楚，回饋金這個事情，其實我在回想當初陳定南縣長反六輕這個事情，那時候怎麼會把這個焚化爐放在上風處？像我們冬山鄉位在下風處，這20年來從95年開始，冬山鄉一直都沒有半毛錢的關係，都沒有任何回饋的機制，這是非常不公平。就是這一路之隔，從利成路過了隆恩段之後，我們的三奇、大興、補城、武淵、珍珠都沒有回饋金，這樣是很虧待我們冬山鄉的。所以很早開始我們的主席就在爭取這一塊，原本要動員五百人來拉白布條，還好是你許局長人比較好可以商量。
2. 我們希望透過這次要整建，剛好契約也到了，一定要好好地請縣府這個時候、這個節點來做一個好好的規劃，包括整個地方回饋金的自治條例要擴大範圍，現在正好契約到期，我希望一定要把它訂好。剛剛也談到說未來的效率會更好就會產生更多的效能出來，我們不是要跟現在原本有的人分他們的權利，我們是希望現在沒有的要把他納進來，這樣子很清楚。還有包括就剛才我們張亮軒張代表所說，既然回饋金是要給地方做回饋和補償，使用要放寬不能把規定都訂得太死，看得到用不到，要用也不好，這樣對地方實際要做的工作也有所受限，這部分我希望環保局可以來做調整。

(十五) 蘇澳鎮 李明哲鎮長

1. 我要附和冬山林佩螢議員，關於基金的財務穩定，我覺得那寫得很模糊，我們是讀書的人看起來都不知道在寫什麼，無法理解，所以包括日期、時間要很確認，我們公部門做事不能隨便，那個太模糊，誰知道你們什麼時候基金會穩定？計算的方式？什麼叫穩定？穩定的基礎是什麼？我想這個要公開。
2. 我對之前的焚化爐的營運比較有興趣，我認為應該還是要公布整個焚化爐委外20年來的整個收入支出，我們才能理解我們分配的是不是合理。我剛才幫你有幫你算過，一天可以處理600公噸，一噸是3,000多塊，我們清潔隊送進來燒要錢好像是3,000多，我每天都問我們清潔隊長，等於

一天初估算是 210 萬，大概一年是 5 億 1,000 萬。這只是我粗估你們應該有更精準的方式。所以我認為這些是要公開讓大家都知道，不然沒有人知道你的狀況，你們如果虧錢我們也捨不得對不對，也許政府還要補助他們，所以我希望未來可以把這個資料公開，這樣我們才能計算這樣的回饋機制合不合理。

3. 最終我們還是要談到回饋，剛剛我們的里長都有說過，今天新城里里長和存仁里里長都來了，我們當時在做回饋金分配有邏輯的界線，但實際上大家都住在一起，灰塵不會說只到龍德不到新馬地方其他幾個里，這個擴散應該是不分你我彼此的。所以我們現在龍德跟頂寮拿的回饋金是 7.5%，那我們剩下新馬地區其實還有另外 5 個里，我們也想好另外 5 個里就是再多增加 7.5% 來均分，因為過去 20 年其實他們也都是受害者。蘇澳是遭受到空氣污染最嚴重的地方，特別就是在這個區域因為我們旁邊就是工業區，我們經常要忍受從工業區吹過來的很多味道，這個我一直很懷疑，焚化爐已經是最污染的都有辦法弄得這麼好，工業區應該更有方法更有能力。所以我已經幫你們想好再增加 7.5%，不過原則上我們不影響原來的回饋金，不是排擠而是要請你們外加進來。縣政府少拿一點我們就可以多拿，這樣子我們很合理啦，另外 5 個里再增加 7.5% 就好了，這個是我要為我們蘇澳鎮來講的，因為 7.5% 不多，這個就是我們蘇澳鎮公所的意見。

(十六) 謝燦輝 議員

1. 局長你不是原罪，因為你後來才接的。我一直要說的就是對環境的污染不是只有所在地或鄰近的頂寮龍德，冬山離這邊也很近。當初 20 年前契約已經訂下去沒辦法，垃圾是隨水費徵收，一度好像是 4.1 塊，但是你分 46% 給鄉鎮公所，所以你們自己就拿 50 幾% 去了。我要說就是 46% 給鄉鎮公所根本沒有辦法維持一個清潔隊，這個部份我要跟你們抗議，你們縣政府不能拿這麼多。這個前案是 OT 案委託，3 年前黃政釗局長的時候我就一直跟他講回饋金很不合理，當初林聰賢縣長說要分蛋黃區

和蛋白區，蛋黃區就所在地，蛋白區就是這些鄰近的，說要檢討到後來也是不了了之。先前問你們要新建還是 ROT，你們也是延宕拿不出主意，現在開始做 ROT 整建，我也贊成張亮軒講的不要蓋在這邊，用 BOT 給別人去找別的土地蓋，也不用什麼回饋金了。

2. 建議 10 公里來分蛋黃區和蛋白區，10 公里以內的蛋白的多少要給人家，三奇離這邊 1.5 公里而已，存仁里也才 2 點多公里，一支煙囪 120 公尺他的落塵是在地還是外面，絕對是比較遠。所以你剛剛說回饋設施要用溫水游泳池，都沒講到回饋金的範圍，我現在就是跟你建議離這根煙囪 10 公里以內的都要有回饋金，把蛋黃和蛋白分清楚，不要讓在地的搶回饋金。
3. 再來剛剛委員講到回饋金，我實在想不通民國 95 年開始這個廠委託達和公司，19 年賣電賣了 34 億縣政府才分了 6 億 9，這個不合理，這些錢你就拿一些出來做回饋金就好了，這個資料我這邊有。局長你要記得要分蛋黃區和蛋白區，因為一支煙囪這麼高，這邊不是沒有污染到，你們兩個委員在這邊要幫我作證。10 公里以內分蛋黃和蛋白，離得遠就分比較少，大家歡喜甘願。現在朝向 ROT 整改，整改後又是 20 年，我們要爭取地方的回饋金。10 公里以內這不是雨露均霑，這是合情合理合法的。

(十七) 五結鄉 謝火木

1. 這次冬山和蘇澳的民意代表非常團結反映民眾的心聲，但 ROT 要在五結這邊，你們爭取你們的權利也要聽我們的心聲，我們五結鄉尤其是三村的福利幫我們保存好就好。焚化爐要蓋的時候我是在地做村長，那個時候爭取得如何抗爭得如何最清楚，這邊的蝦子死光光，觀光有沒有受到影響，絕對有影響到。所以冬山和蘇澳爭取你們地方的權利十分的正確，但是我們五結鄉的福利要保存好，還有那時候的回饋金很難用，我那時候規劃蓋成興老人福利中心，但當時差一票沒當選，雖然大家的見解不同，我代表議員也說我當初做村長的心聲。

(十八) 謝正信 議員

1. 我們設備提升發電就會提升，那發電未來的分擔比例何去何從？
2. 再來另外一個就是剛才薜利代表說的，我們本來 600 公噸那個量體會增加到多少？我想這未來這都要講給大家知道。
3. 回饋的部分除了剛剛老村長說的不要去壓縮到他們的部分，我比較有良心我覺得 5 公里就可以了，就以直線距離分 5 公里、3 公里、1 公里，未來那個自治條例要修改，不是說等到基金穩定才要來處理，這是我們每一個在座的想法。新馬其他 5 個里里長也都在這邊，因為東北季風宜蘭縣一吹都 7、8 個月以上，落塵都在我們的 5 個里，所以這部分一定要增加。

(十九) 宜蘭縣環境保護聯盟 孫博菁

1. 簡報第 6 頁氮氧化物的最大值這幾年都有在慢慢增加，增加的原因是什麼？
2. 目前看起來排放的部分，整改後數字會比較低，但是總共排放的量是多少？
3. 處理量會增加到多少？縣內的垃圾應該是不到這個處理量，其他的量要從哪裡來？
4. 目前的發電量是多少？未來會提升多少？增加的售電收入是全部廠商收去？有其他針對再生能源的鼓勵機制？
5. 運用 AI 做管理的方式有哪些？
6. 針對垃圾減量的宣導有哪些？雖然未來處理量會增加還是要宣導垃圾減量。

(二十) 黃定和 議員

1. 我講一個去年的例子，員山鄉遇到颱風淹水有補助，隔壁的宜蘭市沒有補助。我就覺得奇怪很多鄉民都來反應，後來去現場會勘我就跟專家說淹水沒有分員山鄉或宜蘭市，為什麼員山鄉有補助宜蘭市沒有，這只是人自己劃分的，天災沒有在分的。今天焚化爐設置在這邊，煙要吹去哪裡不知道，也不會分冬山五結蘇澳。現在的 AI 監測都非常先進，你們

要去做一組一年 365 天不管什麼季節煙怎麼飛，甚至於用 AI 圖騰都可以，這個你們做不到紛爭就非常多，我去年講完專家都不好意思，後來都有補助。同樣的今天在座鄉親來自各地都是宜蘭縣的，你們要有一套讓大家信服的說法，剛剛一個說我住隔壁而已，那邊有我這邊都沒有 20 年了，這就是頭腦僵化了，要請真正的專家。

2. 我坐在這邊從頭聽到尾就是財務不透明化，都沒聽到主辦單位說焚化爐本來是要 BOT 75 億現在要 ROT 13 億，這個差距是怎樣分配，原來是錢的問題。75 億花下去很多回收率不知道，所以用 13 億比較少。原地整建沒聽到你們說現在財務狀況，包括先前契約的經驗，我要怎樣把財務透明化？該收的要收起來該回饋的多一點回饋，按照比例分配。譬如說你要做溫水游泳池，對民眾的誘因不大，既然有熱水游泳池表示可以發電，過去發電的錢去哪裡了？未來發電的收入你要多拿一些出來回饋地方，政府不是要賺錢，主要是讓民眾的垃圾有地方燒，剩下回饋給大家生活。
3. 剛剛簡報有多 4 個設施，底渣過去沒有，跟原廠商打契約時要怎麼銜接，這個也有收入，這個收入分配比例可以釋放出來回饋也沒有看到。另外有機物的篩選有時會篩到金子，這都是有價值的東西，去哪裡了？這都是很大筆的收入，這個財務都不透明化。環保局不聞不問，議會也沒看到這個收入，所以這個問題就是不透明化。另外底渣、飛灰也是有收入的東西，所以這些加起來回饋金不是問題，只是你們不願意揭露給大家。

(二十一) 蘇澳鎮 李明哲鎮長

1. 基金的財務穩定還是沒有提到細節，我想這個很重要，因為那個很模糊這樣你就可以拖嘛，所以我們要很明確。
2. 簡報還有談到一個洗飛灰的，飛灰洗了要幹嘛？洗好之後給公共工程使用嗎？那底渣給公共工程是收入還是要付錢？水泥廠可以當作水泥的原料，我不曉得我們有沒有這樣的計畫？我們是賣給他、還是無償、還是要花錢？所以我們是買原料給別人用？這樣就是增加一些支出了，會影

響我們的收入，所以這個恐怕要深思。你把灰洗好又花錢讓人幫你處理不是很合理，若是人家花錢跟我們買當作他們水泥的原料就算了，若還要我們花錢就要深思。

(二十二) 冬山鄉民代表會 黃強呈主席

1. 剛才講來講去還是回饋金，既然垃圾不能不燒，我在這邊建議外縣市的盡量不要進來，我們自己縣內垃圾量也不是很多。
2. 回饋金要公道，當然你不能拿別人的給我，廠商賺得太多該回饋的就要回饋。
3. 環保不是算公里的，我是覺得說要公平，不是冬山鄉要討回饋金，而是你們確實污染到我，民意代表應該為民眾爭取福利不是為廠商爭取福利。這不是爭取福利而是爭取我們自己應該要得到的，廠商不要賺太多，該拿出來回饋地方這本來就是政府要做的，如果廠商拿不出來你縣政府也應該編列預算下來做。

(二十三) 謝燦輝 議員

1. 局長你跟地方談是什麼時候要談？是地方先座談再進議會討論嗎？談到什麼程度？
2. 水洗飛灰洗後的料是不是安全的？有沒有毒？水洗灰如果沒毒是不是可以做消波塊去循環。

(二十四) 林佩瑩 議員

1. 剛剛局長針對我跟李鎮長講的基金財務穩定這一塊，我想你解釋了2次都不是我們想要的明確的答案，因為你剛剛又回到修完自治條例你才能告訴我們基金財務什麼叫穩定。但是現在這裡有個問題你自治條例要等到明年才有辦法修，而且明年不是一次就修完，所以你這個基金財務穩定等到你的ROT已經運轉了這個基金財務還沒辦法透明化，這個部分是局長你自己可能沒有注意到。
2. 另外一個部分是我剛剛有提到，關於落塵的部分要用車輛來計算回饋的方式。這部分局長要給我明確的回覆，為什麼現在的回饋方式單純的在

討論落塵的部分，另外車輛造成的污染都不算污染嗎？

(二十五) 沈信雄 議員（代表）

1. 第一個是財務透明，就像鎮長講的，你財務透明以後其他就迎刃而解。
2. 第二點我們設定的 6.9 億縣政府可以支配，我們理解是說那 6.9 億是不是可以作為回饋使用？

(二十六) 冬山鄉民代表會 游閔吉代表

1. 因為我們是在明年的 4 月 6 號就屆期，那你的自治條例要修訂包括剛剛講到整個財務平衡的部分，你勢必在 4 月 6 號之前你就要把草案提出，那你還要開公聽會嗎？其實我很怕說到時候你提出的時候來不及修訂，然後這件事情就一直延宕下去，所以我希望說自治條例的修訂要跟地方討論，你應該要快速的進行。

(二十七) 冬山鄉民代表會 陳鏗芳副主席

1. 環保局不要造成環境的二次傷害，公共工程納入底渣或飛灰都可以，未來要把關好，公共工程不要二次污染。
2. 這次的設計我是沒看到，希望清潔隊的車是否可以在這邊一次洗完。因為洗車的廢水都留在這邊，每一個鄉鎮的清潔隊洗車也都有污水，希望這次可以設計大一點的量，讓清潔隊洗車不要洗到很晚，也不要造成二次污染。

(二十八) 蘇澳鎮 李明哲鎮長

1. 我建議你們這個自治條例要修正的時候，地方的意見要聽，不然如果議員審議過我們孤臣無力可回天，鬧了 20 年最後都說議會通過，我覺得不能這樣子，因為已經有一次錯誤了不要再錯一次好不好，這個要麻煩環保局，蘇澳鎮是最大的受害者。

(二十九) 宜蘭縣環境保護聯盟環保聯盟 孫博蒼

1. 廠商營運的成本一年要多少錢？還有什麼相關的成本？因為這關係到未來判斷相關的回饋金或電費收入等等的分配是否妥當，所以說如果能把相關營運的成本給大家瞭解，我相信可以讓大家都對營運有更多的理解。

八、會議結論：

與會人員意見均已充份表達，本局將審慎評估並視需求陳報縣府與相關單位，後續納入可行性評估報告具體回復說明。

九、散會：下午4時15分

宜蘭縣政府環境保護局

宜蘭縣利澤垃圾資源回收(焚化廠)修建營運移轉 ROT 案

公聽會簽到單

一、開會時間：中華民國 114 年 6 月 9 日(星期一)下午 2 時

二、開會地點：宜蘭縣政府環境保護局 1 樓多媒體簡報室

三、主持人：許局長嘉琦

四、出(列)席人員：

專家學者		
(第 1 頁)		
單位	職稱	姓名
長榮大學	副教授	林信一
台北科大	終身特聘教授	李達先

宜蘭縣政府

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
財稅局	審計員	游仲卿	☐ 發言 (序號:)
主計處	綜理人員	林麗娟	☐ 發言 (序號:)
政風處	處長	林大山	☐ 發言 (序號:)

民間團體

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
五結鄉產業	理事長	林耀章	☐ 發言 (序號:)
崙嵎綠能	業務	蔡武云	☐ 發言 (序號:)
一五環保		鍾竹	☐ 發言 (序號:)
低兄弟環保有限公司		黃惠賓	☐ 發言 (序號:)
一五環保		胡鳳時	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

有關機關與其他單位

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
宜蘭縣調查站	調查官	龍威正	☐ 發言 (序號:)
龍德(兼利環)產業 園區服務中心	組長	曾郁捷	☐ 發言 (序號:)
	組員	陳秀琴	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣議會

(第 1 頁)

姓名	職稱	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
沈信雄	議員	☐ 發言 (序號:)
邱壽梅	縣議員	☒ 發言 (序號: 4)
黃定和		☐ 發言 (序號:)
林仰崇		☒ 發言 (序號: 9)
陳玉萍		☒ 發言 (序號: 11)
謝世隆		☐ 發言 (序號:)
謝榮輝		☐ 發言 (序號:)
林義國		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣五結鄉公所

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
刈潭	村長	林河良	☒ 發言 (序號: 1)
寧新	村長	林敏雄	☒ 發言 (序號: 2)
中興	村長	吳正昌	☒ 發言 (序號: 3)
五結鄉公所	鄉長	謝長安	☐ 發言 (序號:)
戎豐	鄰長	陳金標	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣五結鄉民代表會

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
	代表	張高昇	☒ 發言 (序號: 12)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣蘇澳鎮公所

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
	鎮長	李順元	☐ 發言 (序號:)
蘇澳鎮公所 林嘉宏	約僱人員	林嘉宏	☐ 發言 (序號:)
清潔隊	隊員	黃建忠	☐ 發言 (序號:)
新城里里長	里長	張義隆	☐ 發言 (序號:)
存仁里	里長	陳日方	☒ 發言 (序號: 8)
頂寮里	里長	李寶連	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣蘇澳鎮民代表會

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
	代表	林壽豪	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣冬山鄉公所

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
	鄉長	林峻輔	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
	隊長	連振仲	☐ 發言 (序號:)
	辦事員	蘇旺伯	☐ 發言 (序號:)
東城村	村長	王樹連	☐ 發言 (序號:)
大興村	村長	劉慶豐	☒ 發言 (序號: 10)
三奇村	村長	戴旺陽	☐ 發言 (序號:)
武壠村	村長	林福基	☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣冬山鄉民代表會

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
	主席	黃強生	☐ 發言 (序號:)
陳錦芳	副主席		☒ 發言 (序號: 6)
	代表	李其利	☒ 發言 (序號: 7)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
			☐ 發言 (序號:)
	秘書	黃田芳	☐ 發言 (序號:)
	代表	謝學志	☒ 發言 (序號: 5)
			☐ 發言 (序號:)

地方居民

(第 1 頁)

姓名	職稱	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
賴俊宏		☐ 發言 (序號:)
陳明		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)

地方居民

(第2頁)

姓名	職稱	發言登記(請打勾) 依登記序號發言
游師芬	里民	☐ 發言 (序號:)
陳長英	壯團	☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)
		☐ 發言 (序號:)

宜蘭縣政府環境保護局

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名
	局長	許嘉琦
	副局長	林金龍
	秘書	鄧志志
	科長	陸世強
	科長	陳芝谷
	主任	李善德
	科長	吳品明
	科長	黃秋嬌
	科長	林智中
	科長	林修毅

宜蘭縣政府環境保護局

(第 2 頁)

單位	職稱	姓名
	科長	胡瑋輝
設施管理及檢驗科	技士	吳偉鈞
	外聘人員	簡玉娟
	技士	邱永亨
	達和	簡嘉莉
	約聘人員	許百如
	傑美	林碧英
	約僱人員	陳仕承

環興科技股份有限公司

(第 1 頁)

單位	職稱	姓名
環興科技	技術經理	周志遠
	主任	王天元
	律師	陳怡君
環興	工程師	吳有霖
	工程師	王經賢
		孟憲亭